

Учение любого философа – это невысказанное высказывание о человеке

О. Хайям:

Мы – источник веселья и скорби рудник. Мы – вместилище скверны и чистый родник, человек, словно в зеркале мир, многолик, он ничтожен, и он же – безмерно велик.

Первые антропологические общества: 1859 г. – Париж.

Антропологическая школа в Лондоне – 1863 г. Но все изучали морфологию человек – Натурализм.

Первый русский антрополог – А.П. Богданов: организовал в 1861г. отдел общество любителей естествознания. А.Н. Радищев – в 1792 г.: трактат «О человеке, его смерти и бессмертии», где поставил вопрос об отличии человека от животного. Но говорить в чисто натуралистическом дискурсе. Например: положения пальцев на ступне человека, позволяющее прямую походку (не пресмыкающее), прямая походка – для того, чтобы видеть, смотреть вперед.

Агамбен: «Не осилив мысль о себе человек делегировал ее миру»

Чтобы определить человека, мы не имеем Ариадниной нити, стержня, ведущих из лабиринта к истине. Но общий лейтмотив философии: человек отстает от божьего образа. Надо восстановить это единство. Иначе – он схож с другими тварями. Надо человеку сделаться отличным от всего того, что несет следы падения – от тела, инстинктов, всего иррационального. Вся философия – об этом восстановлении: Возрождение: человек присваивает себе черты Бога. Просвещение – субъект.

Может ли человек быть познан наукой? Наука познает лишь то, что не имеет скрытых от наблюдений состояний. Философия же познает человека как пустоту: человек – «становится». Человек существует в модусе «ускользающего Что?». Человек предстает не как событие, а как след промелькнувших событий.

Термин «Антропология» ввел Магнус Хундт

«Философия морали» – **Монтень**, 1580 г. Далее – **Ларошфуко**, **Лабрюйер**, **Шефтсбери**.

1927 г. – **М. Шелер**.

ИНТРИГИ Ф.А.:

- ф.а – **не совсем философия**
- ф.а. **рождалась** с утверждением тезиса о см человека: при см.. ты у себя дома.
- Человек понимался **соответственно специфике философского знания**:
 - возведение **ко всеобщему**: когито Декарта, Трансцендентальный субъект Канта, Абсолютная Идея Гегеля. Т. е. в самой специфике философии – **тоталитет, власть**
 - **хитрость разума. Трудовое бдение.**
 - **умный субъект.**
- Но человек ли это? **Мережковский**: «Декартовский субъект – **самозванец без философского паспорта**. Он вырвался из келии, провозгласил: «Cogito ergo sum» и занял на время престол новой философии.

Что такое человек. (**КТО такой человек?** – по ходу лекции поясню. Будет **понятно**).

- дельфийскому оракулу «**познай самого себя**»;
- **Лабиринт** – человек в тупике идентичностей;
- анекдотически платоновское **двуногое существо без перьев**;
- **Аристотель** – политическое животное;
- **Августин** (и уже для всей схоластики) – animal rationale mortale;
- **Монтень** – ничтожнейшее и несчастнейшее животное;
- **Франклин** – животное, изготавливающее орудия;
- **Руссо** – развращенное порочное животное (un animal dépravé);
- **Кант** – животное, способное к самосовершенствованию;
- **Кассирер** – животное символическое.
- Дух – болезнь: Человек – **это инфантильная обезьяна** с нарушенной функцией внутренней секреции. Сюда относятся (Шпенглера, Лессинг).

«Человек – это вид хищной обезьяны, впавшей в манию величия из-за своего так называемого „духа“» (Лессинг)

- **Что же такое человек**

- Чаще всего определяют человека через подведение его под род животного.

Человек – это животное, которое.....

- находят этому свидетельства в натуралистических концепциях гениальности и помешательстве: Гейне о себе: Мое умственное возбуждение – результат болезни, но не гениальности. Чтоб хотя бы немного утишить боль, я писал стихи. В эти ужасные минуты, обезумев от боли, бедная голова моя мечется из стороны в сторону и заставляет звенеть с жестокой веселостью бубенчики изношенного дурацкого колпака».

Известна работа П. Воллебена (лошади стыдятся, мыши сочувствуют, рыбы испытывают страх). Симондон Жан (О басне Лафонтена : 2 мыши нашли яйцо. Как дотащить и спастись от лисы Одна легла навзничь, обхватила его, другая потащила ее за хвост)

Первым открыто задал этот вопрос **Декарт** (хотя и занимался проблемой cogito): «Скажу ли это я, что это - живое разумное существо? Нет, ибо тотчас же вслед за этим возникнет вопрос: что это такое – живое существо и что такое разумное? - и так я от одного вопроса соскользну ко множеству еще более трудных; между тем я не располагаю досугом, чтобы растрчивать его на подобные тонкости» [З. Т. 2. С. 22]. Затем – **Кант**. Но и до сих пор «**бьется головой о проблему своей идентичности**». Вопрос о человеке так и остался без ответа в европейской философии. **М. Штирнер**: «Человек – это существо, бродящее со времен Платона и Аристотеля по лабиринту идентичностей и называющееся «человек». На самом деле это была лишь мысль о человеке».

ПОЧЕМУ?

Традицию о-**предел**-ения положила **Античность**:

Вещь среди вещей Космоса. Следствия:

- Вечность топоса (прикреплен в недвижимом Космосе).

- Не противостоит Бытию. Оно (как Единое) вбирает его в себя, давит) .РоК, Судьба.
- Тожество бытия и мышления (входной билет в философию)
- **Главное следствие** – учение о субстанции, единой – для всего. Значит, Все имеет вечную неподвижную, абсолютную **сущность – АРХЕ**. И человек – ничем не отличается. Правда, **интуиция Сократа – даймонион**. Но когда Сократ предлагает концепцию личного Бога, его обвинили в развращении юношества, ибо личный Бог позволял человеку противопоставить себя всему – в том числе и юношеству.

В этом смысле **Др. Рим** не случайно возложил на индивида юридические обязательства – приравнял всех **к ЕДИНОМУ ЧЕЛОВЕКУ, ИМЕЮЩЕМУ ЕДИНУЮ СУЩНОСТЬ**.

(Наш Свасьян скажет: «это было грехопадение (грекопадение) античной философии) – **кто скажет, ПОЧЕМУ?** – вопрос к аудитории.

Итак, древнегреческая позиция:

- **Входной билет в философию человека дал Парменид: напор победительного разума.**
- **Главное – открытие человека метафизического:** человек увиден во всеобщих параметрах, в предельных основаниях, в сущности как вечной и внетемпоральной субстанции, в сверхчувственном **архе. Логический скелет.** (**Пифагор:** число, **Плотин:** тело-животное, душа-божественное, сознание – наказание – человек).
- **Сущностная концепция человека:** вечная **сущность изводится** из потенциальности в актуальность (через, например, **10 категорий** логики, **12 категорий Канта**. У Канта: разум познает то, проект чего уже есть у человека). Поражение прав единичности Чистая априорная форма поглощает содержательный алогизм перцепции. **ДИОГЕН** ищет человека.
- Казалось бы, эти поиски есть предмет ф.а. **НО:**
- **негация тела и языка**

- **Предпосылки** к тому, чтобы увидеть живого человека – Эпикур, Сократ как говорящий философ (Метафора: См... Сократа – см... человека Разума – редуцированного до разума).
- **Как увидеть человека метафизического?** Платон: выход в мир идей, за собственные пределы. Прорыв бытия.

Таким образом, в Античности не было антропологического дискурса. Вселенский эссенциализм, вызванный метафизическими поисками сущности. Это был классический нарциссизм человека: человек в разуме осознал свое отличие и величие. М. Шелер:

- Человек – дезертир жизни, травма природы. Дух узурпатор человеку жизни.
- Трансцендирование – не столько имматериальное свойство человека, сколько матрица его существования (СВЯЗАТЬ)
- Нельзя дать логическое определение. Только онтологическое Человек как возможность своей спонтанности противится пониманию его как результата.
- Человек как возможность своей спонтанности противится пониманию его как результата

На этом основании сложились 2 платформы понимания человека:

1). М. Хайдеггер: «Учение любого философа – это невысказанное высказывание о человеке классическая платформа: «... во всей совокупности сущего человек – лишь маленький уголок Вселенной, крохотное существо обнаруживает свою безнадежную брэнность, бессильное сущее. растворил человека в сущем. И Бог, и растение, и животное, и человек – все это есть сущее. Хайдеггера заботит вопрос о бытии (попутно – о человеке как присутствующем в бытии) – **Фундаментальная онтология.**

НО Это, конечно, не все о Хайдеггере:

- М. Хайдеггер обнаруживает **основу человека – свободу. Это – сущность, но не только человека.**

М. Хайдеггер **перенес свободу** из мира человеческой субъективности в мир природы и объявил свободу основанием космологических процессов. Различие между всем сущим и человеком только в том, что **сущему, чтобы быть, не нужно понимать бытие. А бытие, чтобы понимать сущее, нуждается в человеке. ИЛИ: почему животное не нуждается в понимании бытия, а человек нуждается в этом. В чем же состоит изъян человека, принужденного бытием к пониманию бытия? Зачем и почему человека заботит бытие?** М. Хайдеггер уклоняется от ответов на эти вопросы, полагая, что понимание, как и свобода, принадлежит не человеку, а бытию. В человеке оно лишь **показывает себя – СВОБОДА.**

Итак, Хайдеггер нашел отличие человека от всего прочего сущего, но не ответил, откуда оно взялось. **Почему оно есть? (Может быть, кто-нибудь ответит?) У Хайдеггера – понимание бытия, его видение. Присутствие в нем).**

2). **Вторая платформа** (сегодня сложившаяся на основе исторического видения того, как развивалось учение о человеке). Это – **Деррида:**

- Констатирует необходимость в качестве **первичного** ставить вопрос не о бытии, но о **человеке.**
- Прежде натолкнул **Маркс** всего думать о человеке Деррида (французская философия – неомарксизм, многие начинали от Маркса).
- **«Призраки Маркса» - читать.** Эта работа сориентировала Деррида думать о человеке не в категории и **вне рамок сущности.**
 - Вся европейская философия была озабочена исследованием природы (капиталистическая интенция – использовать природу)
 - Только **поздний Кант** поставил вопрос о человеке. Но и этот поворот был в познавательном плане.

(Читать: Латур Б. Нового Времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Издательство Европейского ун-та в С.-Петербурге, 2006. 240 с.

Харман Г. Четверойкий объект. Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь: Гиле пресс, 2015. 152 с. Мейясу К. Дилемма призрака//Логос, 2013, №2. С. 70-80).

- Деррида: не человек – часть сущего («маленький уголок»), или действительности. Но **действительность – часть человека.**
«Действительность» – производное от «действия».
- А в действии человека – изначально то, чего, как **материального предмета нет – цель.** Т.Е. это – призрак. Человеческая **действительность всегда призрачна.**
- Значит, человек – это **неприсутствующее присутствие.** Или здесь-**бытие-отсутствующего**
- **«собственно человек – это человек, отрицающий наличное бытие.**
- вся человеческая история есть не что иное, как непрерывно возобновляемая попытка **стереть границу между наличным бытием**

и призрачным. Люди перманентные революционеры: потому что человек всегда действует, созидает – присутствует отсутствуя. (и не только потому, что есть нематериальная цель, а потому, что человек всегда в процессе становления).

- Процесс становления: человек всегда выходит за собственные пределы опыта (У Канта, помните, за пределы опыта выходит не человек, а рассудок). Так что человек выходит не в ничто, а в призрачное пространство – пространство призраков).
- Пространство призраков (нематериальное пространство есть только у человека: у тувальки-инфузории его нет).

Почему это так?

- 1). Человек владеет рефлексивным сознанием: осознает себя и все вокруг. Беседа с призраками – это человек. Призраки – это территория человеческого существования.
 - 2). У человека – происходит расширение жизни: есть сверхжизнь как пространство призраков, мнимостей, нематериального, целевого, воображаемого. Это выход из физики и соматики в метафизику – в трансцендентное == трансцендирование
- Здесь нет пределов, рамок, архэ. Человека здесь невозможно поэтому о-предел-ить. Как все-таки определяли, редуцировали до: эйдоса, когито, трансцендентального субъекта
 - Нет пределов, каждый человек сам себя о-предел-ивает. В том пространстве – в метафизике, где нет никакого архэ.
Самоопределение.
 - Следовательно, человека нельзя определить потому, что он обладает способностью трансцендирования – **Всегда становится (он не есть то, что он есть, он есть лишь в возможности стать).**
 - Трансцендирование – это исхождение в иное как преодоление вита
 - Появляется отношение, которого нет у животного – «я – мир».
 - Трансцендирование – это постоянные поиски себя и закрепление своей инаковости. В современной философии фиксация проблемы метафизики самоопределения: Сартр: «Свободной действие». Камю – «бунт». Хайдеггер – прорыв в «подлинность». Шелер – «самоидентификация». Кьеркегор, Ясперс – «стремление к Богу». Но человек не может полностью прорваться в трансцендентное. Всегда отблескивает своей субъективностью. Не может отвязаться от себя. Существовала ли Земля до появления на ней человека?.
 - Избыток сил

- Из-за трансцендирования человек – не особь, а индивид (индивид – антропореальность, особь – реальность; раздвоенность бытия, реальность, озаренная экзистенцией, опосредованная сознанием – сплошность бытия); зависит от способа активности – организована на уровне генетической программы; у каждого – своя реальность – реальность общая).

Откуда у человека способность к трансцендированию?

- Наследство природы. Стремление природных особей утвердить себя как приоритетных – условие для выживания. Яэто – вызов тотальной каузальности природы. В природе есть априорное чувство «Я» («чувственный порыв», «жизненный порыв», «воля к власти»).
- Стремление к приоритету (укорененность в генах, появление приоритетных особей).
- Трансцендирование появляется в силу того, что человек не включен в порядок природы.: разрыв с каузальностью и эволюцией природы
- Идея бессмертия у человека появляется из «вознесенного до гигантского символа чувства выхода жизни за собственные пределы. Человека тянет в раскрывающуюся перед ним бездну
Разные формы трансцендирования: зависят от форм полагания «эзотерической реальности» (в противовес полагания феноменальной, полагаемой разумом реальности):
 - Восток – каста брахманов
 - Др. евреи – концепция личного Абсолюта, учение о едином безусловном трансцендентном Боге.
 - Др. Китай – учение о Небе как трансцендентном Абсолюте, который инициирует великой этикополитический Порядок.
- Отличия познания от трансцендирования:
 1. Познанию можно научиться, усвоить процедуру получения нового знания. Трансцендирование – априорная часть любой человеческой активности, у разных людей – разный уровень, научиться нельзя: либо есть, либо нет.
 2. Познание – это получение новой информации. Трансцендирование – постижение смыслов того, что уже известно.
 3. В чем обнаруживает себя трансцендирование
 - воля к жизни
 - к воображаемому
 - к возвышенному
 - к совести

Фиксация трансцендирования у философов:

- Сартр – «свободное действие»;
- Камю – «бунт»;
- Хайдеггер – прорыв в подлинность;
- Шелер – «самоидентификация»;
- Х. Плеснер – эксцентрическая позициональность; Разрыв сознания и тела (животное центрировано на теле).

Выход в трансцендентное и способность трансцендирования – это убежание от жизни. Избыток сил. Дионисийство.

Способность видеть сквозь покрывало Майи.

Если иметь в виду человека метафизического Юо, то трансцендирование – это архе человека. Но специфика у всех в разной степени развито. Значит, – не архэ.

Таким образом, вывод – тот же: невозможно в логике человека определить. Определение человека есть его самоопределение.

- современная философия совершает **переход от онтологии**, система понятий которой ориентирована на внешний мир, к **призракологии**, концепты которой ориентированы на изучение **внутреннего мира человека**. Она движется в парадигме, предложенной Ж. Деррида, **оспаривая права фундаментальной онтологии М. Хайдеггера**. Современную философию интересует не то, что существует, не то, что становится, не то, что возможно, а то, что невозможно. Ее волнует невообразимое.
- Несовпадение человека с самим собой. Призрак – это не живое и не мертвое. Это территория человеческого существования. Отсутствие призраков указывает на территорию нечеловеческого, будь она органической или неорганической. Раздвоенность человека на внешнее и внутреннее. расширение жизни: есть сверхжизнь. Если есть внутренний мир, то есть и совесть, потребность самоотчета, нравственного долга. Раздвоенность – фундаментальный антропологический принцип («Двойник» Достоевского).

Раздвоенность человека и ее результаты:

- Знает бытие и **небытие (см...)**. У тифельки-инфузории нет см.. и жизни.
- Человек – это отношение к самому себе. В основе этого отношения лежит **самость**. Но самость не существует как «что». Она нам дана прямо и непосредственно. Например, **наше «я» не из реальности**. Оно из мира данного и существует как **обозначение того, чего нет**.

Карен Свасьян о человеке:

«Пружина научной объективности и непредвзятости натянута до той точки деформации, после которой любая попытка ответить на вопрос , что есть человек, проваливается, потому что в ответе указывается на общую сущность, объективно существующую, в то время как человек – это субъективная единичность

Др. Греция – гипертрофия гносеологического ока: логический кошмар, напор победительного разума, человек – крепко сколоченная единица мышления, сшибленность в логику всеобщего

Существенным признаком человека является его единственность и несводимость (не как данность, а как заданность); редуцированный к правовому и социальному, то есть, к пространству совместности, с которой несовместима и в которой невозможна никакая единственность, он предстает, или представляется, общественным существом с вытесненной в подсознательное **единичностью**.

Но лишь в эстетической сфере человек впервые получил признание, Существенным признаком человека является его единственность и несводимость (не как данность, а как заданность); редуцированный к правовому и социальному, то есть, к пространству совместности, с которой несовместима и в которой невозможна никакая единственность, он предстает, или представляется, общественным существом с вытесненной в подсознательное единичностью.

Человек:

- настолько себя теряет в понятии, насколько зверь или растение обретают себя в нем.
- Назвать человека «человек», значит, не сказать о нем ничего.
- Нужно а-логическое сужение: Единственный, этотностный.
- Антропология может быть только апофатической.
- В человеке существенное есть то, что есть не общее, а индивидуальное. Сравнить: «индивид» и «особь»: Индивид: живет в созданной им реальности, (особь – естественной). Индивид: раздвоенность бытия (особь – сплошность). Индивид: бытие, опосредованное сознанием и озаренное экзистенцией (особь бытием существует непосредственно, не знает бытия, генетическая организация бытия). Индивид – рефлексивная

дистанция (особь нет дистанции, нет отношения). Индивид именнт отношение к себе (особь не имеет). Человек – не то, что он есть, всегда другой (особь всегда самотождественна). Индивид – образование, индивидуация.(особь – всегда готовое сущее).

Понятно, что этим не может быть ни физическое тело, которое он разделяет с минеральным миром, ни жизненное тело сил размножения и роста, роднящее его с миром растений, ни тело ощущений, общее с животным царством, а то, в чем он единственен и несопоставим: способность мыслить всё это, как и способность пользоваться этой способностью, то есть, **быть философом**.

Мышление – самый совершенный мировой процесс. Место свершения процесса – человек.

Двадцать третья ступень – изгнание из рая общего в ад единичного и индивидуального. Важно помнить: Ньютон и Ламарк именно потому блистают в аду, что в раю они неразличимы ни с чем, ни даже со своим кучером, которого они превосходят не намного больше, чем он свою лошадь. Переход на двадцать третью ступень – переход от «что» к «кто»: от логической повторяемости родового к **ежемоментальным новым началам (эммерджентам) случайного **и сингулярного**. По сути, эта двадцать третья ступень – последняя: не потому, что дальше нее нет уже ничего, а потому, что дальше нее может быть только она сама; мир продолжается здесь в новой **метабиологической фазе**, где родовое оказывает Основной закон физики на этой ступени выражается, поэтому, не как закон ь, по завершении своего монументального филогенеза, от одноклеточных до чуда центральной нервной системы, 99 «Ну как, мы довольны? я – бог, а эта карикатура моих рук дело». Из письма Ницше к Я. Буркхардту от 6 января 1889 года (Sämtl. Briefe, KSA, ed. Colli-Montinari, Bd. 8, S. 579). 100 Мейстер Экхарт: «Бог становится и преходит» (Schriften, Jena 1938, S. 133). обретает себя уже не как быкоголовое или собакоголовое инкогнито, ни даже как Ветхий деньми, а как человек и – трагедия. **Седьмой день – мир, как решение и риск, новое начало мира, как решения и риска: уже не преж****

если метафизически на вопрос «что» откликнулся всегда не человек, а логическое чучело человека, то в контексте физики чучелу

уместить общее в единичном и особенном, потому что существенное в человеке, его сущность, в отличие от таковой других вещей, совпадала с его индивидуальным и терялась в его общем.

Логика единичного: Человек собственно, индивидуум, личность, начинается там, где кончается родовое, общее в нем, потому что, как человек, носитель Я-сознания, он есть, каждый сам себе, собственный род

В «человеке» оба полюса, общее и единичное, с такой же неотвратимостью предполагают друг друга, с какой они в то же время друг друга отрицают. Разумеется, Иван – это «человек», а Жучка – это «собака», только свою «собачьность» Жучка имеет от Ивана, а Иван свою «человечность» неведомо от кого. Прежде он думал: от Бога; потом, «после смерти Бога», стал заполнять вакансию призраками, вроде «трансцендентального субъекта» или «совокупности общественных отношений», пока, наконец, совсем не запутался в лабиринте собственных идентичностей. Человек преодолел род.

Сказать: мы видим множество самих себя (себе подобных) и подводим их под понятие «человек». Если да, то при условии, что мы не отличаемся от овец. Потому что наше, **человечье**, понятие (сущность), в отличие от овечьего, индивидуально; соответственно: мыслить себя, как «человека», мы можем не раньше, чем найдя себя, и найдя, разумеется, не в ком-нибудь, а в себе. Но себя-то мы как раз не ищем, полагая, что нечего искать то, что есть. Что же есть? Очевидно, не то, о чем идет речь. Мы путаем биологическое, родовое, как основу нашей животности, с духовным, индивидуальным, которое, если есть, то лишь в той мере, в какой мы сами сознательно присутствуем при его возникновении. Конкретнее: есть **человечес**

С появлением индивидуальности (Я) идентичность не исчезает, а мультиплицируется; возникает парадокс множества понятий, соответствующих каждому отдельному индивиду, но, поскольку и это множество мыслимо только по симметрии с единством, то открытым, таким образом, остается вопрос о некоем **понятии понятий**, раз уж каждая особь множества, будучи **индивидуальной**, и есть сама по себе **понятие**. Иначе и короче: понятие и сущность человека – это его Я, но говорить Я каждый может, только имея в виду самого себя. На фоне множества отдельных эмпирических Я возникает вопрос о понятии Я, понятие Я не может быть добыто на манер обычного образования понятий, по той простой причине, что тут **нечего обобщать**.

Итак,

- В философской антропологии – индивидуальный уровень идентичностей. То есть человек определяется через набор персональных характеристик. А это значит человек не-определяется.
- Ф.а. не знает, что такое человек: по определению, ф-я изучает сознание, мысль о человеке, а если она станет изучать человека как уникальность, она перестанет быть философской.
- Человек – не животное, ибо знает о себе, что он – животное.
- Заболевшее духом животное.
- Пасынок природы

Основные отличающие человека от животного характеристики:

- Экстатирование:
 - не то. есть, но знает о себе, что он есть
 - человек – не то, что он есть, постоянно становится. Он есть лишь в возможности свершиться.
 - порождающая субъективность.
- Экзистирование:
 - Тревога, муки, счастье и пр. живет, осознавая себя.
- Трансцендирование
 - выход в иное, прорыв имманентности, внутренний мир, раздвоенность

ЧЕЛОВЕК – СИЛА ИНОЙ ПРИРОДЫ: сознание, культура, имеет бытие, самость.

Поэтому – парадокс: Ф. Ф не знает, что есть человек. Если бы знала, то была бы медициной, социологией и пр. Ф, ф. рассуждает, как человек есть, т.е: человек – не типаж, но самость, не имеет материальности,

Но ф. а. искала человека:

- В Др. Греции – даймонион Сократа. Диалоги Платона – ф-я языка, Сократ – говорящий философ.
- Др. Рим – единичность скрыта под юридическими обязательствами
- Ср. века – кастовость Рыцарь.
- Просвещение – Романтизм, мятущийся, ищущий человек, бегство в природу
- Штирнер – нашел/не нашел.

Таким образом, интрига ф.а. – нет предмета. Личность равна вещи лишь в лифте. Но и у вещи есть квазиличностная тайна.

ВИНА Ф.А.? Нет БЕДА философской антропологии

Вывод:

- Человек ищет себя. Хочет о-предел-ить себя. На каждом историческом этапе находит новый предел – сущность свою, искал сущность извне – устойчивую и вечную. Не находил, т.к. – трансцендирование, неустойчивость. Значит, – человек существует только в САМООПРЕДЕЛЕНИИ.
- Человек определим в науке:
 - он здесь – в действительности
 - определяется природой
 - наука изучает человека в натуральности в бытии данности и необходимости.

- предметен
 - Детерминирован физикой, телом, социальностью,
 - фиксирован.
 - Человек не определим в философии:
 - в возможности
 - Самоопределяется
 - философия изучает человека в бытии свободы («индивидуальное бытие свободы»)
 - внепредметен и внеосновен
 - свободен, уникален, случаен
 - постоянно в движении самообразования
- Душа – не объект, но объективируется в поведении, манерах, жестах, любимых местах пребывания.

Семинар Понятие «Человек метафизический»

1. Достоинства: ОТРЫВ ОТ ПРИРОДЫ, ЧЕЛОВЕК = СУБЪЕКТ.
2. Недостатки: потеряна уникальность, редукция
3. Современные попытки определения человека
 - **натуралистические:** К. Лоренц «Год дикого гуся», «Так называемое зло». Скиннер – бихевиоризм. Учение об антропогенезе. К. Лоренц. Человек ничем не отличается от животного:
 - Инстинкты (у человека, чтобы выпустить инстинкты, существуют различного рода объединения)
 - Агрессивность (но не «так называемое зло»: перламутровые рыбы не нападают на женскую особь).
 - Бихевиоризм (стимулирование обеспечивает необходимое поведение)

Критика натурализма: Кропоткин, Фромм.е

- На какой основе возникло число

- Может ли из трели зяблика возникнуть мелодия

- Поражает разнообразие коммуникации животных. Но почему они не пришли к созданию письменности (знаковой системы для звуков). Очевидно, в основе письма лежит небиологическая потребность

Чем отличается определение человека наукой (окончательное, объективное знание, натуралистическое бытие, закономерное, детерминирован законами)

и философией (процесс, проникает в смыслы, мощное «нет» природе, уникальность, единичность, свобода)

МЕХАНИСТИЧЕСКИЕ (от Декарта, Ламетри). – трансгуманизм

Ламетри: Человеческое тело – это заводящая сама себя машина... Как велика власть пищи,, Она рождает радость в опечаленном сердце. Английская нация, которая ест мясо не столь прожаренным, отличается жестокостью. Грубая пища создает тяжелый и неповоротливый ум, леность».

- Мы – у порога новой эры, мы – уже не хомо Человек-протез.

- В информационную эпоху возникает новый вид человека (в генах - признаки новой культуры: разрушение чувства симпатии, сострадания., добросердечия. Симбиоз с новыми технологиями способен преобразовать человека. Н. Харрари). Наноперспектива: все изменяется от быта до самой сложной техники, трансформация биологических видов. Симбиоз с техникой – наркотическая зависимость (от мобильного, например). Человек – в информационном коконе. Раньше – искусственные средства: музыка, театр, кино, фото,тв. Сегодня – электроника.

5. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИ: примитивные и современные общества, этнокультурные особенности

6. СОЦИАЛЬНАЯ (когнитивные ценностные аспекты, социальные связи, повседневные отношения, жизненные стили, ритуалы, социальные группы, страты (Маркс)

5. Онтологическое определение человека

- выявление специфики способа бытия: трансцендирование, внесущность, незавершенность, небологичность. Человек сам определяет свою границу. – Рефлексивная телесность (не находиться в прямом контакте со средой, Дистанцированность, лишет родины, осознание своей отчужденности от среды (животное положено в свой собственный центр: стоит в центре своего стояния – центрическая позиция) Человек же эксцентричен. Как «Я» он вынесен за пределы своей телесности и расворен в интеллектуальном центре. Зритель себя, созерцает сценарий своей жизни. Он – не «здесь-и-теперь», а «за-самим-собой», вне места, в – ничто. Человек живет вне своей телесности, осознает сам акт своего сознания. Будучи вне места, он делает возможным переживание себя самого и одновременно своей безвременности. – Стояние вне себя. Расколот Имеет внутреннее и

внешнее бытие = событие. Человек – это со-бытие внутреннего и внешнего бытия. Он расколот. Бытие внутри собственной плоти= душевная жизнь. Живет интенционально: и по ту, и по эту сторону разрыва со средой. Единство души и тела – это не сумма, но нечто третье = троица, тройственность= личность

Человек – это духом (невидимый флюид) оживленная природа. В духе психическое облагородилось, самообожение. Независимость от органической жизни. Иницирует внутренний мир человека. Дает человеку рефлексивный интеллект. Всматривается в ничто. Дух – единственное бытие, которое не может стать предметом.

Человек – тот, кто о себе спрашивает – рефлексивное определение человека.

- почему человек трансцендирует природу (Вильчек)

Человек – субъект как место, из которого конституируется предметность мира. Человек поэтому оказывается вне реальности мира, он изъят из мирового порядка

-

Вопросы для семинара: онтологическое определение человека = самоопределение, всегда – в переходе, вечное неуспокоение, вечное образование, трансцендирование как способ жить

1. если понятийно мир вокруг человека свершается в человеке, то где же понятийно свершается сам человек?
2. если вещи мира становятся понятными в человеке и через человека, то в ком и через кого становится понятным сам человек?
3. разумеется, в себе самом и через себя. Но в каком конкретно «себе» и через какого конкретно «себя»?
4. Если Вещи мы обобщаем в понятиях, то есть, мы понимаем их, только после того как получаем их в восприятии. (Мы видим множество овец и подводим их под понятие «овца». Понятие «овца» осуществляется в нас, но принадлежит оно, разумеется, овцам).
5. Можно ли применить этот ход мыслей для человека?
6. Очевидно, нет, ибо: наше, человеческое, понятие (сущность), в отличие от овечьего, индивидуально;
7. Задача: человек – шимпанзе, слон – амеба. Есть ли мир без человека

Литература

1. Латур Б. Нового Времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Издательство Европейского ун-та в С.-Петербурге, 2006. 240 с.
2. Харман Г. Четвероякий объект. Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь: Гиле пресс, 2015. 152 с.
3. Мейясу К. Дилемма призрака//Логос, 2013, №2. С. 70-80).
4. Автономова Н.С. К вопросу о призраках: Маркс, Деррида и другие <https://www.google.com/search?q=%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0+%D0%9D.%D0%A1.+1.+%D0%9A+%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%83+%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D1%85%3A+%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%2C+%D0%94%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B0+%D0%B8+%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8%D0%B5&oq=%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0+%D0%9D.%D0%A1.+1.%09+%D0%9A+%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%83+%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D1%85%3A+%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%2C+%D0%94%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B0+%D0%B8+%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8%D0%B5&aqs=chrome..69i57.1731j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
5. Свасьян К.А. Человек в лабиринте идентичностей. http://www.al24.ru/wp-content/uploads/2014/04/%D1%81%D0%B2%D0%B0_13.pdf
6. Плеснер
7. Риган Т. В защиту прав животных.
8. Воллебен П. Духовный мир Животного.
9. Симондон Ж. Два урока о животном и человеке.
10. Брайнт Л. Аксиомы темной онтологии.
11. Слотердайк П. Солнце и смерть. Диалогическое исследование.
12. Шишкин О. Красный франкенштейн: л